



Ситуация со свободой слова в Казахстане в 2012 году  
Аналитический доклад

1. [Общие сведения](#)
2. [Преступные посягательства на журналистов и СМИ](#)
  - а) Убийства
  - б) Нападения
  - в) Угрозы
3. [Воспрепятствование законной профессиональной деятельности](#)
4. [Ограничения и лишение свободы в связи с профессиональной деятельностью](#)
  - а) Аресты и задержания
  - б) Осуждение к лишению и ограничению свободы
5. [Законодательная регламентация деятельности СМИ](#)
  - а) состояние законодательства
  - б) законодательные новации 2012 года
6. [Обвинения журналистов в совершении уголовных преступлений](#)
7. [Преследования СМИ и журналистов в гражданско-правовом порядке](#)
8. [Нарушения свободы выражения в Интернете](#)
9. [Нарушение права на беспрепятственное получение информации](#)
  - а) Необоснованные отказы и ограничения в получении журналистами общественно важной информации
  - б) Нарушение равноправия СМИ
  - в) Нарушения принципа гласности судебного процесса
10. [Нарушение права на беспрепятственное распространение информации](#)
  - а) Нарушение принципа свободного распространения СМИ
  - б) Препятствия в регистрации СМИ
  - в) Закрытие и приостановление выпуска СМИ
11. [Выводы и рекомендации](#)

## 1. Общие сведения

Ключевым событием, определившим развитие ситуации со свободой слова в 2012 году, стали события в г. Жанаозень (Западный Казахстан) 16 декабря 2011 года и последовавшая за ними реакция властей Казахстана.

Начавшись в мае с требования увеличения зарплаты, забастовка нефтяников в г. Жанаозень продолжалась семь месяцев и закончилась 16 декабря вооруженным конфликтом, в ходе которого погибло, по разным сведениям, от 20 до 100 мирных граждан.

Сразу после декабря официальные лица Акорды стали формировать общественное мнение против оппозиционных и независимых СМИ, освещавших ход забастовки и события декабря. Тон, что нередко, задал советник президента РК по политическим вопросам Ермухамет Ертисбаев. В интервью газете «Свобода слова», опубликованном 12 января, задолго до различного рода экспертиз публикаций этих СМИ, он сказал: «Я уже давно говорил, что против президента и страны в целом идет самая настоящая информационно-идеологическая война». По его мнению, «в фарватере этой войны идут портал «Республика» и телеканал «К+», которые, оперативно освещая события в Жанаозене, открыто призывали к «всенародному бунту».

11 января журналисты видеопортала «Стан» на пресс-конференции в Алматы заявили о том, на них усилилось давление со стороны сотрудников КНБ и правоохранительных органов, занимающихся расследованием трагических событий в Жанаозене: «Ситуация вокруг нас сжимается, и мы не видим другого выхода, как на публику объявить о том, что мы опасаемся за наших сотрудников, работников, журналистов Stan.KZ». Как сообщила главный редактор портала Асель Лимжанова, с июня за журналистами ведется тотальное наблюдение, оказывается психологическое давление. Videопортал освещает забастовку нефтяников на протяжении семи месяцев. Однако, как отмечается в пресс-заявлении редакции, силовые структуры этот факт игнорируют, регулярно задавая единственный вопрос — почему корреспонденты «Стана» были в Жанаозене 16 декабря.

8 октября по делу о событиях в Жанаозене лидер незарегистрированной оппозиционной партии «Алга» Владимир Козлов был приговорен к семи с половиной годам тюрьмы с конфискацией имущества. Его обвинили в возбуждении социальной розни, призывах к насильственному свержению или изменению конституционного строя, а также в создании организованной преступной группы. В декабре были закрыты и заблокированы по обвинению в разжигании социальной розни около 40 оппозиционных СМИ.

Власть не признавала, что эти действия ограничивают свободу слова, более того, утверждала прямо противоположное.

В апреле президент Казахстана Нурсултан Назарбаев, выступая на XIX сессии Ассамблеи народов Казахстана в Астане, сказал: «Сегодня надо прямо сказать, что свобода слова в Казахстане в соответствии с существующим законодательством обеспечивается в полном объеме. (...) Состояние дел в этой сфере у нас гораздо лучше и благополучнее, чем у любого из наших партнеров по СНГ, ЕврАзЭС, ШОС и так далее.

По сути, мы наиболее близки к европейским стандартам обеспечения деятельности в партийном поле и по средствам массовой информации».

23 октября президент Казахстана Нурсултан Назарбаев на брифинге в Вене сообщил, что Казахстан достиг наибольших успехов на постсоветском пространстве в вопросах демократии: «Я считаю, что Казахстан имеет сегодня все виды на демократию, иначе мы бы не возглавляли такую организацию, как ОБСЕ и не могли бы провести саммит. Мы благодарны за оценку наших усилий». Назарбаев также отметил, что в Казахстане сегодня абсолютно свободные выборы, свободные СМИ, нет цензуры, как это было в Советском Союзе, нет тех, кто преследуется по политическим мотивам. Кроме того, никто не ущемляется по вероисповеданию, соблюдаются равные права для всех.

12 ноября Казахстан впервые был избран членом Совета по правам человека ООН. По сообщению министерства иностранных дел РК, данный факт свидетельствует о признании «прогресса Казахстана в вопросах последовательного укрепления и защиты универсальных прав и свобод человека, а также ярким свидетельством твердой приверженности активному международному сотрудничеству в этой области». Через неделю, 20 ноября прокурор г. Алматы подал в суды ряд исков о закрытии и блокировке нескольких десятков оппозиционных СМИ. Все иски были удовлетворены.

15 января состоялись внеочередные выборы депутатов Мажилиса парламента Республики Казахстан. Формально парламент стал многопартийным – в него вошли

представители партии «Нур Отан», возглавляемой президентом страны (83 места), партии «Ак жол» (8мест), коммунистической народной партии (7мест). Ни одна оппозиционная партия в нижнюю палату парламента не вошла.

24 октября закончился срок подачи документов в Министерство юстиции и территориальные органы юстиции для регистрации/перерегистрации религиозных объединений. Этот срок был установлен вступившим в силу 25.10.2011 г. Законом «О религиозной деятельности и религиозных объединениях». В результате, по официальной информации, по итогам перерегистрации в 2012 году количество религиозных объединений сократилось на 1463, или более чем на 32%, составив 3088. Число духовных учебных заведений сокращено с 28 до 13. Религиозные организации, не прошедшие регистрацию, будут ликвидированы в судебном порядке.

Ужесточилась и стала разнообразнее практика преследования за организацию и участие в митингах. Так, 27 декабря судебным решением по иску прокурора приостановлен сайт [www.guljan.org](http://www.guljan.org). Прокурор мотивировал свои требования тем, что почти год назад, 21 января 2012 года на сайте была опубликована статья «Почему я приду 28 января к памятнику Абаю», которая сопровождалась видеороликами, по мнению прокурора, призывающими к участию «в несанкционированной акции протеста», что истец расценил как материалы, «содержащие призывы к совершению административных правонарушений».

25 февраля в Алматы на площади перед Дворцом республики прошел мирный митинг, организованный Общенациональной социал-демократической партией Казахстана «Азат» (ОСДП «Азат»). Митингующие требовали гласного расследования трагических событий в Жанаозене и наказания лиц, виновных в кровопролитии. За полчаса до начала митинга Главный Читатель газеты «Общественная позиция» Ермурат Бапи, главный редактор газеты «Общественная позиция» Бахытгуль Макимбай, ряд лидеров Объединенной социал-демократической партии - Булат Абилов, Амиржан Косанов и Жармахан Туякбай были задержаны по выходу из дома и доставлены в районные управления внутренних дел Алматы. Из-за этого они не смогли принять участие в акции протеста, однако вечером этого же были осуждены - Амиржан Косанов и Булат Абилов арестованы на 15 суток, Ермурат Бапи, Бахытжан Торегожина (одна из главных организаторов интернет-кампании за проведение митинга) и Бахытгуль Макимбай получили крупные штрафы за организацию несанкционированного митинга.

Все законодательные новации в 2012 году были направлены на усиление контролирующей роли государства.

Усилилось давление на редакции СМИ и граждан с целью воспрепятствовать появлению «неконтролируемой» и негативной информации.

В феврале официальный представитель Генеральной прокуратуры Нурдаулет Суиндигов предупредил СМИ об ответственности за публикацию ложной информации по событиям в Жанаозене: «В СМИ имеются публикации, имеющие признаки дезинформации. Все такие сообщения будут подвергаться проверке, и при наличии достаточных на то оснований виновные лица будут привлечены к ответственности». При этом он добавил, что Генпрокуратура ограничена в действиях в отношении иностранных СМИ, публикующих не соответствующую действительности информацию, «но у нас есть определенный механизм воздействия и на них, то есть если у нас, находясь на территории Казахстана, будут правовые возможности привлечь их к ответственности, то мы будем принимать соответствующие меры. Если таких возможностей не будет, мы будем обращаться к своим коллегам в соответствующих государствах с постановкой вопроса о привлечении к ответственности».

В сентябре министр культуры и информации РК Дархан Мынбай сообщил, что правительство намерено принять предупредительные меры по недопущению распространения слухов при различных чрезвычайных ситуациях: «Меры по недопущению распространения альтернативной информации по всем каналам распространения: ТВ, газеты и интернет. На время возникновения ЧС достигается

договоренность с руководством негосударственных СМИ о недопущении распространения неофициальной информации и негативной интерпретации официальной информации, ставить под сомнение достоверность информацию, компетентность спикера критиковать действия властей, призывать граждан к совершению каких-то действий». По его словам, информирование населения через СМИ о возникновении кризисных ситуаций будет проходить следующим образом: «До населения доводится только официально подтвержденная информация, предоставляемая уполномоченным органом по ЧС. Данная информация распространяется через республиканские СМИ, прежде всего государственные, а также передается в региональные СМИ».

В изобилии наблюдались «высочайшие» рекомендации журналистам и СМИ в отношении творчества. Все они, по сути, сводятся к советам писать, как в советские времена. Например, в феврале государственный секретарь РК Мухтар Кул-Мухаммед дал задание министерству связи и информации - мобилизовать казахстанцев на поддержку курса президента: «Освещение послания должно быть содержательным и инновационным. Министерство в этом вопросе выступает основным оператором данной работы». В свою очередь, в августе министр культуры и информации Дархан Мынбай посоветовал казахстанским СМИ «организовать проведение серии радиоконференций с участием успешных людей, людей, влюбленных в свою профессию, героев созидательного труда. (...) Основная задача — культивировать образ человека труда». По мнению министра, «СМИ и общественные объединения должны всегда стоять на защите интересов простого человека, осуществлять общественный контроль над реализацией поручений главы государства. К примеру, президент страны выразил недовольство тем, как реализуется послание. Предлагаю по этому вопросу редакциям совместно с представителями неправительственных организаций провести ряд журналистских/общественных расследований, пресс-туров, посмотреть и рассказать, как реализуется послание в отдельных регионах, как идут народные стройки, какие проблемы есть в сфере предоставления социальных услуг и занятости».

Попытки фильтрации информации наблюдались на всех уровнях власти. Например, в августе в ряде СМИ Павлодарской области и республиканских СМИ вышли статьи, в которых главный врач противотуберкулезного диспансера Павлодарской области Булат Жангасимов обвинил начальника регионального управления здравоохранения Нурлана Касимова в гонениях. После выхода публикаций аким Павлодарской области Ерлан Арын посоветовал главных врачей, «не способных нормально работать, более того, будоражащих коллективы – увольнять с работы». Кроме того, аким потребовал: «Прекратите выносить весь мусор в СМИ!».

В сентябре около 60 сотрудников телеканала «Алматы» - журналисты, режиссеры, видеоинженеры, телеоператоры - написали заявления об увольнении с 1 октября. Основная причина массового увольнения — вмешательство пресс-службы акимата Алматы в творческий процесс и редакционную политику канала. Пресс-секретарь акимата Сергей Куянов в ответ на обвинения журналистов объяснил на одном из интернет-ресурсов: «100-процентным акционером телеканала является акимат, госзаказ на 100% размещается на телеканале акиматовский, поэтому вмешиваться в его работу, определять его информационную политику, это моя прямая служебная обязанность».

В октябре собственный корреспондент газеты «Время» в г. Семее Милана Гузеева обратилась со страниц газеты к акиму Семее Айбеку Каримову. По словам журналиста, после вступления А. Каримова в должность чиновники начали вызывать на беседу в акимат героев ее критических статей, касающихся благоустройства города и проблем, с которыми сталкиваются горожане. В беседе с ними интересовались: «Может, журналистка переврала ваши слова, передернула факты, поставила все с ног на голову? Если так, пишите на нее жалобу!». После отрицательного ответа граждан пытались вразумить: «Власти так много делают для города, а вы видите только негатив! Это непатриотично!».

Представители СМИ Северо-Казахстанской области сообщили о том, что без санкции областного управления здравоохранения журналистам трудно попасть во все больницы Петропавловска. Врачи без санкции сверху боятся давать СМИ комментарии по самым незначительным поводам - к примеру, о количестве людей, пострадавших от

мороза. При обращении журналиста за разрешением посетить то или иное медучреждение в управлении здравоохранения расспрашивают, о чем тот собирается писать, как будет подавать тему. Сотрудники управления даже не скрывают, что это делается для того, чтобы не написали «что-то не то».

В январе в очередной раз была реорганизована правительственная структура, выполняющая функции государственного уполномоченного органа в сфере информации. Министерство связи и информации, которое занималось разработкой закона «О телерадиовещании» и несло ответственность за его реализацию, упразднено. Создано министерство культуры и информации, назначен новый министр Дархан Мынбай.

## **2. Преступные посягательства на журналистов и СМИ**

### а) Убийства

Фактов убийств журналистов в 2012 году не зафиксировано.

### б) Нападения на редакции и работников СМИ

2012 год отмечен большим количеством (19 против 16 в 2011 году) и жестокостью нападений на журналистов и редакции СМИ.

13 августа в Астане избит спортивный журналист, издатель журнала «Хоккей Казахстана» Максим Карташов. Нападавших, по словам пострадавшего, было трое. Они набросили на шею журналиста удавку, повалили на землю и начали избивать ногами. Спугнули преступников жильцы дома, чье внимание привлек шум драки. Похожему по почерку нападению М. Карташов подвергся 11 марта 2004 года, когда работал спортивным обозревателем газеты «Время». Тогда в подъезде собственного дома на него набросились двое, один держал за руки, второй бил по лицу, Максим получил тяжкие телесные повреждения: сотрясение головного мозга, контузию глазного яблока и разрыв века. Нынешнее нападение, как и предыдущее, журналист связывает со своей профессиональной деятельностью. В газете он занимался расследованием закулисной жизни спортивного мира, в журнале нередко пишет о коррупции в отечественном спорте.

Ряд нападений можно квалифицировать как крайнюю форму воспрепятствования профессиональной деятельности. Так, в декабре во время съемок репортажа о крушении под Шымкентом военно-транспортного самолета АН-72 на корреспондента телеканала «31 канал» Миру Сулейменову напали сотрудники Сайрамского РУВД. По словам журналистки, полицейские несколько раз ударили ее в грудь. От сильного удара корреспондент упала на землю. Мира утверждает, что нападение произошло неожиданно — никаких предупреждений со стороны стражей порядка не было.

Нередко нападениям предшествовали угрозы. Так, 7 апреля в рабочее время корреспондент Темиртауского еженедельника «Зеркало» (Карагандинская область) Наталья Вернадская вышла на крыльцо редакции, к ней подошли двое неизвестных. Один из них обратился к ней: «Прекращайте писать свои материалы, иначе будут серьезные последствия», вытащил из кармана куртки пистолет и направил оружие в лицо журналистки, добавив: «Подумайте, что вам дороже – жизнь или работа?». ДВД Карагандинской области взял дело под свой контроль, материал зарегистрирован в восточном отделе полиции УВД Темиртау по ст. 112 УК РК - «Угроза», однако авторов угроз найти не удалось. Через полгода был подожжен офис редакции «Зеркало» - неизвестные лица, разбив окна, забросили в помещение бутылки с зажигательной смесью. По факту поджога органами внутренних дел Темиртау возбуждено уголовное дело по ст. 188 ч. 2 УК РК - умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога. Ход расследования дела взят на контроль прокуратурой города, о результатах пока ничего не известно.

Практически все нападения на журналистов, работников и редакции СМИ остались нераскрытыми. Тем отраднее констатировать успех правоохранительных органов стране в раскрытии заказного покушения на журналиста газеты «Уральская неделя» (Западный Казахстан) Лукпана Ахмедьярова.

Лукпан Ахмедьяров был тяжело ранен в ночь на 20 апреля. Пятеро нападавших стреляли в него из травматического пистолета, несколько раз ударили ножом. Журналист был госпитализирован в областную клиническую больницу Западно-Казахстанской области. Врачи констатировали у него в общей сложности семь ножевых и одно огнестрельное ранение.

Нападение на журналиста его коллеги однозначно связывают с профессиональной и правозащитной деятельностью Ахмедьярова. Он неоднократно подвергался судебному преследованию за критические публикации о действиях власти, арестовывался за участие в акциях протеста. Активную гражданскую позицию Л. Ахмедьяров занял, освещая декабрьские события в Жанаозене. Жена журналиста Айгуль сообщает, что накануне нападения ей звонили неизвестные и просили «образумить мужа», угрожая расправой.

По факту нападения на журналиста было возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 24 и части 2 статьи 96 УК (покушение на убийство).

6 мая по подозрению в совершении нападения были задержаны четверо жителей Западно-Казахстанской области. Позднее в отношении всех четверых уголовное дело о нападении на журналиста было прекращено. Однако в декабре следствие вышло на финишную прямую. Были взяты под стражу четыре человека. Все они ранее были судимы или привлекались к уголовной ответственности. Установлено, что покушение на Лукпана Ахмедьярова было заказным и связано с его профессиональной деятельностью. Исполнителям преступления обещали 10 тысяч долларов. Как сообщили самому пострадавшему в ДВД Западно-Казахстанской области, уголовное дело в отношении исполнителей покушения на журналиста следствие передаст в суд в начале февраля 2013 года. Расследование по установлению заказчиков покушения будет проводиться в рамках выделенного отдельного производства.

#### в) Угрозы в отношении журналистов

Большинство зафиксированных угроз связаны с критическими публикациями и являются анонимными. Журналисты, как правило, обращались за защитой в правоохранительные органы, однако уголовные дела не возбуждались.

Так, главный редактор независимой газеты «Flash!» Денис Данилевский обратился в УВД г. Усть-Каменогорска после того, как 8 мая на автоответчик редакции газеты «FLASH!» поступило сообщение с нецензурной бранью и угрозами «сжечь всех». Это была уже вторая угроза. Первая была оставлена на сайте газеты 7 мая в комментариях к статье «Национал-демократы против Таможенного Союза». Посетитель guest, обвинив автора публикации Дениса Данилевского в шовинизме, пообещал найти журналиста «и убить. Если не смогу вас найти, то перебыю всю вашу семью. Это не угроза и не какая-нибудь чушь, это серьезно и очень серьезно». В июне Д. Данилевскому было отказано в возбуждении уголовного дела по ст. 112 УК РК (Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а равно иным тяжким насильем над личностью либо уничтожением имущества поджогом, взрывом или иным общеопасным способом). Вынесший такое постановление капитан полиции Канасов посчитал, что «достаточных оснований опасаться приведения угрозы в исполнение нет».

Дважды журналисты сообщали, что против них готовятся провокации.

27 января редакция независимой газеты «Голос республики» распространила пресс-релиз об опасности, угрожающей сотрудникам газеты. В нем сообщается о полученном из анонимных источников предупреждении о планируемых репрессиях против издания и его сотрудников. Их цель – воспрепятствовать дальнейшему выходу газеты. По мнению «доброжелателя», репрессивные меры (обыски в квартирах ключевых сотрудников и параллельно в офисах, изъятие всей техники и носителей информации) будут осуществляться в ближайшее время руками сотрудников спецслужб при поддержке прокуроров и участии судей по схеме, опробованной на редакции газеты «Взгляд» и ее главном редакторе Игоре Винявском. Также не исключаются провокации, в том числе «подброс». В связи с этим редакция объявила: «У нас нет ничего криминального. Поэтому если в офисах редакции, ТОО, дома у сотрудников будут обнаружены наркотики, оружие,

боеприпасы, листовки на арабском, казахском и русском языках подрывного характера, призывающие к террору или свержению власти силой, и другое подобное, то они подкинуты туда теми, кто эти обыски проводит».

12 октября главный редактор жезказганской «Молодежной Газеты» Берик Жагипаров выступил в интернете с заявлением, в котором информировал общественность, что против него возможна провокация со стороны силовиков. На этот случай он сообщает, что наркотики не употребляет и огнестрельного оружия не имеет. Он также подчеркнул, что на него оказывается давление - неизвестные молодые люди круглосуточно следят за ним, интересуются им и его профессиональной деятельностью. Все эти акции запугивания Берик Жагипаров связывает с тем, что газета, где он является главным редактором, поднимает острые вопросы, среди которых проблемы земляков, чьи дома оказались затопленными во время последнего наводнения, сложности, возникающие в подразделении корпорации «Казахмыс», и другие резонансные темы.

Это не первый случай, когда на главного редактора «Молодежной Газеты» оказывается давление. В апреле 2011 года неизвестный по телефону угрожал Жагипарову расправой и требовал закрыть газету. Тогда журналист обратился с заявлением в УВД Жезказгана. Через месяц Берик Жагипарову сообщили, что номер телефона, с которого звонил неизвестный, не зарегистрирован, и что дело по его заявлению, скорее всего, закроют, так как больше ничего не смогут сделать.

Следует отметить, что публичные заявления известных журналистов и руководителей оппозиционных изданий о возможной провокации фиксируются не первый год.

### **3. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности**

Воспрепятствование законной профессиональной деятельности подлежит уголовному преследованию по статье 155 Уголовного кодекса РК, и административному по ст. 352 Кодекса об административных правонарушениях, однако, начиная со времени принятия Уголовного кодекса (1997 год) и Кодекса об административных правонарушениях (2000 год), ни одного дела по этим статьям не возбуждалось. Не стал исключением и 2012 год, хотя зафиксировано 43 факта воспрепятствования профессиональной деятельности, в том числе с применением насилия.

Основной причиной, как и прежде, являлось нежелание чиновников и руководителей частного бизнеса предавать гласности конфликты с населением и трудовыми коллективами, пренебрежение правами журналистов или полное их незнание.

Так, в июле штатный корреспондент актюбинской газеты «Диапазон» Аскар Актлеуов по заданию редакции выехал в поселок Шубарши Темирского района для подготовки публикации о жизни села. После первого интервью возле дома, где журналист беседовал с жителями, его поджидала автомашина акима Саркольского сельского округа. Аким Баубек Кабакбаев потребовал показать все фотографии, сделанные в поселке, и стереть диктофонные записи. Когда журналист стал возражать, к нему подошли пять полицейских и стали угрожать, требуя уничтожить весь собранный материал. А. Актлеуов отказался выполнить требования акима и полицейских и продолжил свою работу.

Через некоторое время он заметил, что за ним следует автомашина марки «Опель». Опасаясь провокаций, Актлеуов заявил, что обратится в полицию с заявлением о воспрепятствовании его профессиональной деятельности. Только после звонка в прокуратуру Актюбинской области журналист смог беспрепятственно выехать в Актобе.

15 августа сотрудники Генеральной прокуратуры РК не пропустили корреспондента общественно-правовой республиканской газеты «Арка Арланы» Саната Урналиева на встречу бывших работников охранной фирмы ТОО «Blast Legion» с прокурорами. В этот день они пикетировали здание генпрокуратуры, требуя взыскать с работодателя задолженность по зарплате. После 20-минутной акции к пикетчикам вышли представители прокуратуры и попросили их пройти внутрь для разговора. Работники потребовали, чтобы при разговоре присутствовал корреспондент Санат Урналиев. Сотрудники прокуратуры согласились при условии, что журналист оставит при входе фотоаппарат, диктофон и

сотовый телефон. Урналиев выполнил требование прокуроров, но когда дело дошло до процедуры пропуска, его не впустили в здание, мотивировав отсутствием удостоверения личности, хотя корреспондент предоставил им служебное удостоверение сотрудника газеты.

В Павлодаре 10 октября корреспондент газеты «Наша жизнь» Ольга Воронько попыталась сфотографировать фасадную часть здания акимата Павлодарской области, но была остановлена полицейскими. С поста, расположенного в вестибюле, вышел сотрудник полиции и потребовал, чтобы журналист проследовала за ним. На посту он и еще двое полицейских стали расспрашивать Воронько, для каких целей она вела фотосъемку, требовали предъявить им сделанные снимки. Когда Ольга отказалась им подчиниться, полицейские заявили, что она не имеет права фотографировать охраняемый объект, сославшись на внутреннюю инструкцию руководителя аппарата акима области. После консультаций полицейских с аппаратом акима Ольгу Воронько отпустили.

В одном случае полицейский, препятствовавший деятельности журналистов, был наказан в дисциплинарном порядке.

25 февраля собственные корреспонденты по Северо-Казахстанской области газет «Время» и «Экспресс К» - Виктор Мирошниченко и Елена Чернышова выехали в село Ясновка Есильского района для подготовки материала об отчете акима района перед населением. Однако пройти в актовЫй зал сельского Дома культуры, где должно было состояться собрание, им не удалось - дорогу журналистам преградил участковый, старший лейтенант полиции Сергей Торжинский. Он потребовал от собкоров представиться и после этого заявил, что во избежание каких-либо провокаций не может пропустить представителей СМИ без согласования с акимом. На заявления корреспондентов о том, что, согласно статье 20 Закона РК «О средствах массовой информации» журналисты по предъявлению служебного удостоверения имеют право посещать организации всех форм собственности, общественные мероприятия и даже зоны ЧС и что для посещения отчета акима перед населением им не нужны никакие согласования, участковый не реагировал. С. Торжинский хватал Виктора Мирошниченко за руки, толкал и тащил от двери, силой препятствуя проходу в зал, в то время как жители села проходили туда свободно.

В итоге журналисты попали в актовЫй зал, когда Елена Чернышова, которую участковый Торжинский, пока боролся с Мирошниченко, упустил из виду, обратилась к акиму района Аскару Бегманову со словами: «Есть ли у вас в районе государственная власть?! Почему нас не пускают?». Аким ответил, что «чужие» тоже могут принять участие в мероприятии, что распоряжение не пускать он не давал. Только после этого собкорам удалось приступить к выполнению своих профессиональных обязанностей.

27 февраля Виктор Мирошниченко обратился с заявлением к начальнику Департамента внутренних дел области Марату Урумханову по поводу воспрепятствования профессиональной деятельности журналистов. В конце марта, не дождавшись ответа на свое заявление, собкоры обратились к начальнику пресс-службы ДВД Северо-Казахстанской области Спартаку Кабденову с вопросом, какие меры приняты. Как оказалось, участковому С. Торжинскому был вынесен строгий выговор, а в возбуждении уголовного дела по поводу воспрепятствования профессиональной деятельности журналистов было отказано. По словам Кабденова, соответствующие постановления управления собственной безопасности были направлены собкорам еще 6 марта. Между тем, никаких постановлений журналисты не получили.

#### **4. Ограничения и лишение свободы в связи с профессиональной деятельностью**

##### ***а) Аресты и задержания***

Практически все задержания журналистов были краткосрочными и связаны с освещением событий в Жанаозене и следственными действиями по «делу Козлова».

Прецедентным стало задержание и арест главного редактора оппозиционной газеты «Взгляд» Игоря Винявского. Он был задержан сотрудниками Комитета национальной



безопасности 23 января. Ему инкриминировалось преступление, совершенное по статье 170 часть 2 Уголовного кодекса - призывы к насильственному свержению или изменению конституционного строя либо насильственному нарушению единства территории Республики Казахстан, совершенные с использованием средств массовой информации или организованной группой.

26 января районный суд Алматы на выездном заседании в следственном изоляторе ДКНБ санкционировал арест главного редактора на два месяца. Позднее по ходатайству защиты обвинение было переквалифицировано на ч.1 ст. 170 УК РК. Поскольку эта статья относится к категории средней тяжести и подлежит амнистии, адвокат заявил ходатайство о прекращении дела и освобождении Винявского. 15 марта Игорь Винявский вышел на свободу. Как пояснил адвокат, поскольку амнистия применена до суда, у Винявского нет судимости, и он может спокойно заниматься своей профессиональной деятельностью.

#### б) Осуждение к лишению и ограничению свободы

6 января вышел на свободу главный редактор газеты «Алма-Ата Инфо» Рамазан Есергепов. Журналист был арестован 6 января 2009 года и признан виновным по ст. 172 ч. 1 и 339 ч.2 Уголовного кодекса РК («незаконный сбор сведений, содержащих государственные секреты» и «воспрепятствование расследованию дела»). Он был приговорен к трем годам лишения свободы в колонии общего режима. Рамазан Есергепов отбыл срок наказания полностью. Кроме того, согласно приговору, ему запрещено заниматься издательской деятельностью в течение двух лет после отбытия наказания.

Таким образом, 2012 год – первый, начиная 2005-го, когда в Казахстане нет журналистов, находящихся в местах лишения свободы по обвинениям, связанным с профессиональной деятельностью.

Обвинительные приговоры журналистам в связи с осуществлением ими профессиональной деятельности в 2012 году по сравнению с предыдущими годами значительно сократились. Зафиксирован только один такой приговор.

5 декабря Петропавловский городской суд Северо-Казахстанской области под председательством судьи Н.М. Жанибековой признал редактора информационного агентства «Казах-Зерно» Сергея Букатова виновным в клевете и приговорил к одному году ограничения свободы.

Продолжил отбывать наказание корреспондент сайта [www.guljan.org](http://www.guljan.org) Валерий Сурганов. 7 ноября 2011 года Медеуский районный суд № 2 г. Алматы приговорил его к ограничению свободы сроком на полтора года. Дело было возбуждено 20 июля 2011 года по ч.3 ст. 129 «Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении коррупционного, тяжкого или особо тяжкого преступления». Жалоба в порядке частного обвинения поступила от первого заместителя председателя департамента по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Павлодарской области Санджара Алиева. Основанием для подачи жалобы послужила статья «Князьки» финпола. Часть II», опубликованная на сайте [www.guljan.org](http://www.guljan.org) 12 июля 2011 года и аналогичная статья, опубликованная в газете «Казахстан» 14 июля, об убийстве в Москве студента из Казахстана Ернара Алиева.

## **5. Законодательная регламентация деятельности СМИ**

### а) Состояние законодательства

Законодательство Республики Казахстан, регулирующее деятельность средств массовой информации и журналистов, в значительной степени не соответствует международным стандартам и является самым репрессивным на постсоветском пространстве. Уголовный кодекс РК содержит пять статей, предусматривающих повышенные меры защиты личных неимущественных прав должностных лиц, включая Президента страны, депутатов Парламента, представителей власти. Оскорбление и клевета не декриминализованы и предусматривают в качестве одного из видов наказания

лишение свободы до трех лет.

Иски к СМИ и журналистам о защите личных неимущественных прав не имеют сроков исковой давности, суммы взыскания морального вреда не регламентированы. Административное законодательство содержит более сорока самостоятельных составов административных правонарушений в сфере деятельности средств массовой информации. При этом в большинстве случаев в качестве санкций предусмотрены приостановление и прекращение выпуска (выхода) СМИ, а также конфискация их тиражей, в том числе и за чисто технические недостатки. Закон «О средствах массовой информации» предусматривает разрешительную регистрацию СМИ, которая ведется государственным органом, содержит внутренние противоречия, которые позволяют закрывать издания без суда.

#### б) законодательные новации 2012 года

6 января Президент РК Нурсултан Назарбаев подписал закон «О национальной безопасности Республики Казахстан». 17 января он был опубликован в официальной прессе и 28 января вступил в законную силу. Пункт 6 статьи 16 закона, ранее подвергнутый критике со стороны общественных организаций, был скорректирован. В частности, из текста были исключены оценочные понятия, такие как «негативное информационное воздействие» и «деструктивно настроенные» структуры. В окончательной редакции пункт 6 причисляет к угрозам национальной безопасности «информационное воздействие на общественное и индивидуальное сознание, связанное с преднамеренным искажением и распространением недостоверной информации в ущерб национальной безопасности».

Согласно п. 4 статьи 23, при проведении «антитеррористических операций и пресечении массовых беспорядков по решению руководителя оперативного штаба владельцам сетей и операторам связи могут даваться обязательные для исполнения указания о приостановлении оказания услуг связи физическим и (или) юридическим лицам и (или) ограничении использования сети и средств связи, а также изменении режима работы сетей и средств связи». По мнению правозащитников, это может привести к тому, что СМИ, а значит, и общество, останутся без оперативной информации о происходящем.

Пункт 6 статьи 23 закона запрещает «распространение на территории Республики Казахстан печатной продукции и продукции иностранного средства массовой информации, содержание которых подрывает национальную безопасность». При этом в законе не конкретизируется, что подразумевается под понятием «продукция, подрывающая национальную безопасность» страны.

18 января Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев подписал закон «О телерадиовещании». 2 марта он вступил в силу.

Как сообщается в преамбуле, закон регулирует отношения в области телерадиовещания и направлен на обеспечение конституционных гарантий прав на свободное получение информации, свободу слова и творчества, а также обеспечение информационной безопасности личности, общества и государства при использовании услуг телерадиовещания.

Однако и казахстанские, и международные правозащитники считают, что реализация данного закона на практике приведет к уменьшению и выхолащиванию информационного поля страны, сокращению числа телевизионных каналов и снижению их популярности, их зависимости и подконтрольности чиновникам.

Законом устанавливается компетенция уполномоченного органа по утверждению правил проведения конкурса на получение права на телерадиовещание. При этом в законе отсутствуют условия принятия решения об определении победителя, порядок и срок осуществления действий по принятию данного решения, что существенно повышает коррупциогенность законопроекта.

У национальных телерадиоканалов к 2015 году должны аннулировать бессрочные лицензии на право вещания. Взамен они будут должны участвовать в конкурсах на право вещания в свободном доступе. Закон также предусматривает регистрацию телерадиоканалов в министерстве культуры и информации. Заметим, что в 2010 году такая регистрация была отменена, и официальные власти трактовали это как либерализацию медийного законодательства в соответствии с обязательствами накануне председательства в ОБСЕ. Законом вводится обязательная постанковка на учет иностранных теле-, радиоканалов, распространяемых операторами телерадиовещания на территории Республики Казахстан. Это может привести к тому, что многие иностранные каналы прекратят вещание на территории республики.

10 июля принят и с 7 августа введен в действие Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам сокращения разрешительных документов и оптимизации контрольных и надзорных функций государственных органов». Этим законом внесены изменения и дополнения в законы «О средствах массовой информации» и «О телерадиовещании».

Сроки рассмотрения заявления о постанковке СМИ на учет и переучет сокращены до 10 рабочих дней. Теперь не нужно прилагать к заявлению о переучете нотариально удостоверенную выписку из договора, подтверждающую передачу прав собственности на печатное СМИ или информационное агентство, но зато Комитет информации и архивов Министерства культуры и информации РК может отказать в переучете, если в заявлении о переучете ввиду смены собственника не указаны номер и дата договора, подтверждающего передачу прав собственности на периодическое печатное издание или информационное агентство другому лицу.

Внесены изменения и дополнения в статью 14 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» по вопросам розничной продажи периодических печатных изданий, публикующих материалы эротического характера.

Изменениями в закон «О телерадиовещании» сокращены требования, предъявляемые к собственникам СМИ при постанковке на учет и переучет. Теперь не требуется в случае смены собственника СМИ предоставлять нотариально удостоверенную выписку из договора, подтверждающую передачу прав собственности на теле-, радиоканал другому лицу, достаточно указать в заявлении о переучете номер и дату такого договора. Кроме того, при постанковке на учет отменено требование о предоставлении концепции и сетки вещания теле-, радиоканала, достаточно указать только тематическую направленность канала и среднесуточных объемов собственного и ретранслируемого вещания. Не требуется предоставлять обязательство о наличии оборудования, соответствующего государственным техническим стандартам. Не требуется предоставлять нотариально заверенные документы имущественных прав на помещения и площади с отдельным входом, которые используются собственником для производства теле-, радиоканала. Вместо это собственник теле-, радиоканала может предоставить сведения о наличии имущественных прав на производственные помещения.

Нововведения в законы о СМИ и о телерадиовещании упрощают ряд процедур, связанных с регистрацией СМИ, но не влияют на ситуацию со свободой слова.

13 декабря Сенат парламента РК принял закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия терроризму». В нем дается принципиально новое определение терроризму как идеологии насилия и практики воздействия на принятие решений государственными органами или международными организациями путем совершения либо угрозы совершения насильственных и (или) иных преступных действий, связанных с устрашением населения и направленных на причинение ущерба личности, обществу и государству.

Правозащитники считают, что новая редакция понятия «терроризм» предоставит властям право считать террористом любого неугодного политика или инакомыслящего, решившегося на публичный протест.

Весь год обсуждалась концепция реформирования Уголовного кодекса страны и первые проекты нового кодекса. В сентябре был презентован общественности первый вариант проекта Уголовного кодекса РК. Разработчики проекта сохранили в нем уголовную ответственность за клевету и оскорбление, значительно смягчив наказание. Вместо многолетнего лишения свободы за клевету предлагался арест максимум на 60 суток, оскорбление предлагалось наказывать штрафом либо привлечением к общественным работам на срок до 180 часов. Более того, разработчик нового проекта - Генеральная прокуратура - переводила клевету в разряд проступков и сообщала, что «привлечение к уголовной ответственности за проступок не влечет судимости и ограничено годичным сроком давности». Однако в конце года в результате внутривластных согласований появился новый проект, в котором предлагается сохранить и ужесточить ответственность за диффамацию, за посягательство на честь и достоинство высших должностных лиц страны, за нарушение неприкосновенности частной жизни.

Принятие нового кодекса ожидается в конце 2013 года.

## **6. Обвинения в совершении уголовных преступлений**

Наиболее значимым уголовным делом 2012 года является обвинение со стороны Департамента Комитета национальной безопасности г. Алматы главного редактора газеты «Взгляд» Игоря Винявского в совершении преступления, квалифицированного по ст. 170 ч. 2 УК РК - «Призывы к насильственному свержению или изменению конституционного строя либо насильственному нарушению единства территории Казахстана, совершенные с использованием СМИ». Согласно этой статье, Винявскому грозил тюремный срок до семи лет. Основанием для возбуждения уголовного дела стала запись в Книге учета записей от 13 мая 2010 года. В ней зафиксировано, что 23 апреля 2010 года, то есть почти два года назад, сотрудники ДВД остановили автомобиль, в багажнике которого были обнаружены и изъяты две коробки с листовками (3892 экз.) с текстом на казахском языке и с переводом на русский: «Киргизия избавилась от воровской семейки Бакиевых. Хватит, теперь неси на помойку». В автомобиле находились граждане Кийкбаев, Нурмухамбетов и Абулхатин. Их связь с Винявским якобы подтверждается доследственной проверкой. Примечательно, что постановление не имеет номера и не доказана связь граждан, находившихся в авто, с Игорем Винявским.

23 января Игорь Винявский был задержан на 72 часа и водворен в следственный изолятор ДКНБ. Задержание журналиста произведено с санкции прокурора Алматы в рамках возбужденного в отношении Винявского уголовного дела. В рамках этого же дела сотрудниками КНБ были проведены обыски по месту жительства главного редактора и в офисе редакции. Из редакции независимой газеты была изъята вся техника и документация, в бухгалтерии конфискованы сейфы, вся их документация. У журналистов забрали даже их ежедневники.

26 января Алмалинский районный суд №1 Алматы на выездном заседании в следственном изоляторе ДКНБ санкционировал арест главного редактора газеты «Взгляд» Игоря Винявского на два месяца. Вопреки нормам Уголовно-процессуального кодекса, заседание было закрытым, наблюдателей и прессу на него не пустили. О принятом за закрытыми дверями решении стало известно после 19 часов вечера, когда сторонники Винявского и наблюдатели, ожидавшие суда более трех часов, разошлись.

По словам адвоката Винявского Геннадия Нама, следствию не удалось доказать связь задержанных в 2010 году граждан с журналистом, в ходе следствия не было не доказано, что преступление совершено группой лиц. По ходатайству защиты обвинение было переквалифицировано на ч.1 ст. 170 УК РК. Поскольку эта статья относится к категории средней тяжести и подлежит амнистии, адвокат заявил ходатайство о прекращении дела и освобождении Винявского. Следователем было вынесено постановление об изменении меры пресечения И. Винявскому. Это постановление поддержал первый заместитель прокурора города Алматы Тимур Сулейменов. Состоялся судебный процесс, на котором

судья Нариман Бегалиев рассмотрел и удовлетворил ходатайство об изменении меры пресечения и освобождении журналиста. Как пояснил адвокат, поскольку амнистия применена до суда, у Винявского нет судимости, и он может спокойно заниматься своей профессиональной деятельностью.

Основная часть уголовных обвинений связана с клеветой (11 из 17 зафиксированных фактов). Единственный обвинительный приговор представляется спорным.

21 сентября Петропавловский городской суд (Северный Казахстан) возбудил уголовное производство по обвинению редактора информационного агентства «Казах-Зерно» Сергея Букатова и собственника агентства Мансура Расулова в клевете. Частным обвинителем выступило акционерное общество «Ак Бидай-Терминал». Поводом послужили 9 статей, опубликованных на сайте [www.kazakh-zerno.kz](http://www.kazakh-zerno.kz) с 1 ноября 2011 г. по 9 апреля 2012 г. В них рассказывается о проблемах, с которыми сталкиваются зернотрейдеры при отправке зерна на экспорт морским путем через порт Актау. АО «Ак Бидай-Терминал», занимающееся перевалкой зерна в порту, сочло, что во всех этих публикациях содержится недостоверная, заведомо ложная информация, порочащая деловую репутацию АО, которая «убеждает читателя сайта о незаконной деятельности Общества, практически прямо обвиняя его в коррупции путем навязывания неких серых схем».

Так как информационное агентство отказалось назвать имена журналистов, публикующихся под псевдонимами Алимбек Габитов и Лия Стрик, обвинения были предъявлены главному редактору и собственнику агентства. Помимо этого, акционерное общество потребовало взыскать с информационного агентства (ИА), собственника ИА - ТОО «Казах-Зерно» и С. Букатова в возмещение морального вреда 100 млн. тенге.

5 декабря Петропавловский городской суд Северо-Казахстанской области под председательством судьи Н.М. Жанибековой оправдал М. Расулова за отсутствием в его действиях состава преступления. Редактор информационного агентства «Казах-Зерно» Сергей Букатов признан виновным в клевете и приговорен к одному году ограничения свободы. Суд возложил на журналиста следующие ограничения: «не менять постоянного места жительства, работы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, в свободное от работы время не покидать места жительства; не выезжать в другие местности без разрешения уголовно-исполнительной инспекции».

Приговор и сам судебный процесс представляются спорными, так как диспозиция статьи 129 Уголовного кодекса гласит: «Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию», - следовательно, она может применяться для защиты личных неимущественных прав только физических, а не юридических лиц.

В целом анализ судебных процессов 2012 года позволяет сделать вывод, что обвинения в клевете на практике используются не для восстановления нарушенных прав, а как средство устрашения и мести.

С 17 октября 2011 года до 31 октября 2012 года длилось судебное расследование по обвинению в клевете и оскорблении и.о. главного редактора газеты «Акмолинские вести» Оксаны Матасовой. Обвинителем выступила президент Общественного объединения «Центр развития современной журналистики», редактор газеты «Курс» Марина. Поводом послужила статья за подписью Рината Жантасова «Нет выше права - оставаться человеком» («Акмолинские вести», 23.06.2011 г.) - о судебных процессах по громкому уголовному делу в отношении бывших сотрудников системы исполнения наказаний. В публикации журналист вскользь упоминает о случае, когда на одно из заседаний начальник учреждения ЕЦ 166/23, на территории которого проходили слушания, не разрешил корреспонденту «Акмолинских вестей» пройти с диктофоном. При этом журналист отмечает: «Оказывается, не все журналисты в опале у руководства ЕВ-166/23. К примеру, еще одной присутствующей представительнице СМИ было разрешено не только пронести диктофон, но даже зайти в помещение с сумкой. К тому же на глазах участников судебного процесса она кокетливо позволила себе расцеловать и

сотрудников учреждения. А ведь журналистскую этику до сих пор никто не отменял!». Ни фамилия журналиста, ни издание, которое она представляет, в публикации указаны не были. Тем не менее, Марина Рыбалко посчитала, что в этом фрагменте статьи в отношении нее были распространены оскорбительные и клеветнические сведения. Точка в споре была поставлена 31 октября 2012 года, когда апелляционная инстанция Акмолинского областного суда оставила приговор городского суда без изменений и тем самым признала Оксану Матасову невиновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 129 и 130 УК РК - «Клевета» и «Оскорбление».

Оправданием закончился судебный процесс по частной жалобе пенсионера Сейткерима Кожаназара против автора статьи «Откуда в нас кверулянство?» журналиста Розланы Таукиной («Свобода слова», 01.12.2011 г.). В оспариваемой статье речь шла о проблемах взаимоотношений между преподавателями и студентами одного из вузов Алматы. В публикации не упоминались ни имя, ни фамилия обвинителя, а речь шла, по словам Таукиной, о совершенно другом человеке.

Два судебных процесса были прекращены в связи с амнистией, два закончились мировым соглашением на условиях предоставления права на ответ.

## **7. Преследования СМИ и журналистов в гражданско-правовом порядке**

Количество гражданских претензий к СМИ и журналистам остается высоким (97 фактов в 2010 году, 90 фактов — в 2011-м, 98 в 2012-м). Суммы взыскания морального вреда по сравнению с предыдущим периодом возросли вдвое (4 млрд. 437 млн. 200 тыс. тенге против 2 млрд. 956 млн. тенге в 2011 году).

Основная часть судебных конфликтов в гражданско-правовом порядке была вызвана спорами о защите чести и достоинства (88 фактов из 98). Почти половина истцов – чиновники.

Суммы, предъявленные ко взысканию, определены произвольно и явно имеют целью не компенсацию реального морального вреда, а разорение и закрытие издания, то есть выполняют функцию устрашения и мести.

В результате судов о защите чести и достоинства на грани разорения вновь оказалась газета «Уральская неделя» (Западный Казахстан).

20 июля судья суда № 2 г. Уральска Батыкгуль Баймагамбетова вынесла решение: взыскать с журналиста Лукпана Ахмедьярова и учредителя газеты «Уральская неделя» пять миллионов тенге в пользу начальника управления внутренней политики Западно-Казахстанского областного акимата Тлеккабыла Имашева.

Поводом для судебного разбирательства стала статья «Брат, сват и блат» («Уральская неделя», 02.02.2012 г.). В ней описывались родственные связи в органах власти области. Истца возмутили слова: «Браки заключаются на небесах, но польза от них вполне земная. Это подтверждает и карьерный рост Тлеккабыла Имашева, в прошлом учителя физкультуры, а ныне начальника областного управления внутренней политики ЗКО. Помимо личных качеств, в активе главного идеолога области еще и родство с Имангали Тасмагамбетовым, бывшим премьер-министром страны». Тлеккабыл Имашев оскорбился также иллюстрацией к материалу: «Воспроизведение моего изображения в колоде игральных карт оскорбляет меня не только как государственного служащего, но и как гражданина Республики Казахстан, поскольку тем самым вы имели целью опорочить мою репутацию честного государственного служащего и порядочного гражданина».

Судебно-лингвистическая экспертиза установила, что текст спорной статьи Л. Ахмедьярова не содержит признаков, порочащих честь и достоинство истца, а специалист Комитета по контролю за качеством медицинских услуг выявила в суде ложь Т. Имашева, заявившего, что на следующий день после выхода статьи он слег в больницу. Тем не менее, суды последующих инстанций оставили первоначальное решение в силе.

Статья «История повторяется дважды» (27.07.2012) стала поводом для трех судебных разбирательств, итогом которых стали решения о взыскании с «Уральской недели» и журналиста Лукпана Ахмедьярова 3,5 млн.тенге. В статье сообщалось, что выживший

свидетель убийства известного спортсмена Оралбека Кужагельдина, произошедшего 13 лет назад, опознал трех участников того преступления среди нынешних госслужащих области. В их числе был назван руководитель аппарата акима Таскалинского района Бауржан Имашев, заместителя акима Теректинского района Абзал Бралиев и офицер финансовой полиции Западно-Казахстанской области Арман Кожахметов. Сам свидетель убийства Махамбет Конеев участвовал в суде в качестве третьего лица со стороны ответчика, каких-либо обвинений ему предъявлено не было.

Напомним, что суды Западного Казахстана не в первый раз обязывают независимую «Уральскую неделю» выплачивать многомиллионные и однозначно «неподъемные» для издания и его журналистов суммы. В 2010 году газету спасло от разорения то, что истец отказался от взыскания 20 миллионов тенге. В 2011 году аналогичное решение осталось неисполненным, потому что изменения в Гражданский кодекс РК лишили юридические лица права требовать возмещения морального вреда.

Как правило, чиновники обращаются в суды после критических публикаций о деятельности ведомства, которое они возглавляют, заявляя об умалении деловой репутации. Оспариваются не только факты, но и оценки, мнения. Если неправомерные претензии граждан суды чаще всего оставляют без удовлетворения, то аналогичные требования чиновников нередко удовлетворяются.

В ряду спорных судебных решений можно выделить дело по иску о защите чести и достоинства режиссера фильма «Дорогами Мустафы Шокая» Касымхана Бегманова. Ответчиками выступали собственник газеты «Flash!» (Восточно-Казахстанская область), собственник газеты ТОО «3-Икс», журналисты газеты Денис Данилевский и Сергей Михеев. Поводом для судебного преследования послужили статьи «Национал-демократы против Таможенного союза» («Flash!», 26.07.2011 г.) и «Когда черное становится белым» («Flash!», 06.08.2011 г.). В публикациях авторы рассуждают о деятельности известной исторической личности первой половины 20-го века Мустафе Шокае. Режиссер фильма счел, что статьи содержат негативную, не соответствующую действительности, порочащую его «честь и достоинство информацию о фильме». К. Бегманов потребовал опубликовать опровержение порочащих сведений и взыскать с ответчиков в качестве компенсации за нанесенный ему моральный вред 5 млн. тенге солидарно.

18 мая Усть-Каменогорский городской суд отказал в удовлетворении иска Касымхана Бегманована на том основании, «его профессиональная деятельность как автора и режиссера в статьях не обсуждается, поэтому нельзя утверждать о том, что в отношении Бегманова К. имело место распространение порочащих его честь и достоинство сведений. В результате прочтения статей у читателей не формируется какое-либо отрицательное мнение относительно автора фильма Бегманова К., поэтому его нельзя считать нуждающимся в защите...».

Однако в июле апелляция коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда отменила это решение и вынесла постановление: опубликовать в газете «Flash!» опровержение порочащих сведений и взыскать с ответчиков 100 тысяч тенге в счет возмещения морального вреда К. Бегманова. 27 сентября кассационная коллегия Восточно-Казахстанского областного суда оставила постановление апелляции коллегии без изменения.

## **8. Нарушения свободы выражения в Интернете**

Приобщение Казахстана к Интернету растет быстрыми темпами. По официальной информации, интернет-пользователями к концу года являлись около 40 процентов населения. Продолжаются и усилия ограничивать доступ к информации через Интернет как традиционными, так и специфическими методами.

Законом 2009 года все интернет-ресурсы признаны средствами массовой информации. Тем самым они подлежат такой же правовой ответственности, что и традиционные СМИ, но ограничены в праве на доступ к информации, так как не имеют регистрации в Министерстве культуры и информации, которая необходима, в частности,

для аккредитации в государственных органах.

В 2012 году интернет-ресурсы преследовались так же, как традиционные СМИ. Так, в январе вынесено решение по иску о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда бывшего председателя Агентства РК по борьбе с экономической и коррупционной преступностью Сарыбая Калмурзаева к главному редактору сайта Guljan.org Гульжан Ергалиевой. Суд обязал журналиста опубликовать опровержение на сайте Guljan.org и взыскать с Г. Ергалиевой в пользу С. Калмурзаева 5 миллионов тенге в возмещение морального вреда.

В соответствии с тем же законом об Интернете 2009 года упрощенными судебными процессами по признанию содержания интернет-ресурсов противоречащими законодательству Казахстана закрыт доступ к более чем 400 зарубежным сайтам. Подобная информация регулярно сообщалась представителями Генеральной прокуратуры и других официальных органов. Адреса большинства заблокированных сайтов и конкретные обвинения при этом остаются неизвестными.

В число заблокированных по судебному решению вновь, как и в предыдущие годы, попали популярные интернет-сервисы liveinternet.ru, blog.ru, privet.ru, livejournal.com.

В конце марта Есильский районный суд г.Астаны вынес решение по заявлению интернет-пользователя Анатолия Утбанова к министерству связи и информации РК (МСИ), ТОО «2Day Telekom». В заявлении Утбанов потребовал признать незаконными действия интернет-провайдера ТОО «2Day Telekom» по блокировке блоговой платформы www.livejournal.com, обязав ответчика прекратить указанные действия. На заседании 26 марта представитель ТОО пояснил, что доступ к популярной блоговой платформе был закрыт по решению Сарыаркинского районного суда Астаны от 05.08.2011 года о признании продукции иностранных средств массовой информации интернет-ресурсов, распространяемой на территории Республики Казахстан, содержащей информацию, противоречащую законодательным актам Республики Казахстан. В августе на запрос блогера Александра Стрелецкого по тому же поводу министр транспорта и коммуникаций РК Аскар Жумагалиев сообщил, что в настоящее время «с собственниками данных интернет-ресурсов достигнута договоренность о добровольном удалении противоправных материалов, и в случае их удаления министерством будет инициировано возобновление доступа к ним в полном объеме».

Помимо блокировки по упрощенной судебной процедуре, наблюдалась блокировка сайтов провайдерскими компаниями по заявлению третьей стороны.

Так, с 15 по 18 марта посетители, зашедшие на сайт Социалистического движения Казахстана, видели надпись о том, что аккаунт заблокирован из-за «неверных данных». Как выяснила редакция [www.socialismkz.info](http://www.socialismkz.info), блокировка ресурса произошла из-за жалобы «Арсерол Миталл» и «Арсерол Миталл Темиртау» в адрес компании, представляющей хостинговые услуги. Из претензии следует, что руководство «Арселор Миттал Темиртау» было возмущено публикацией «Работодатели угрожают рабочим новыми расстрелами», размещенной на двух сайтах, в том числе сайте Соцдвижения.

Получив претензию, «хостер» UCOZ, несмотря на то, что решение о нанесении вреда деловой репутации может вынести только суд, а предоставляемые ими услуги были полностью оплачены и его действия полностью противоречили пользовательскому соглашению, прекратил доступ к ресурсу. При этом в жалобе «АрселорМиталл» требований о блокировке сайта не было, компания предложила только удалить из статьи слова «АрселорМиттал Темиртау». После того, как редакция сайта, узнав об этом требовании, убрала из материала «крамольные» слова, о чем известила своего хостера, доступ к ресурсу был восстановлен. По словам редакции [www.socialismkz.info](http://www.socialismkz.info), со стороны «UCOZa данные факты - не первый случай, а уже скорее правило, чем исключение. В связи с этим редакция заявила о том, что в ближайшее время будет вынуждена разорвать все соглашения с хостинговой компанией, и предупредила читателей о возможных перебоях в работе ресурса, связанных с переходом к новому «хостеру».

Активнее стали внесудебные, отрицаемые властью и провайдерами, блокировки оппозиционных сайтов и хакерские атаки на них.



Так, 9 января интернет-портал «Республика» опубликовал сообщение о том, что с 6 января для казахстанских пользователей вновь стали недоступны канадские домены портала «Республика» и газеты «Голос республики». В других странах эти адреса - <http://respublikas.info> и <http://respubliki.net> - открываются без проблем. В качестве решения проблемы редакция предложила своим читателям новый адрес - <http://free-respublika.info>. Однако уже 15 января начались DDoS-атаки на канадский домен портала - <http://free-respublika.info>, из-за чего он грузился в Казахстане очень медленно. Кроме того, как сообщили читатели портала, заблокированы прокси-сервера, через которые можно было выходить на основные адреса интернет-ресурса. 23 января коллектив редакции газеты «Голос республики» распространил заявление о том, что, начиная с 22 января, интернет-портал «Республика» (доменные адреса: [www.respublika-kaz.info](http://www.respublika-kaz.info), <http://www.respublika-kz.info>, [www.respublika-kz.com](http://www.respublika-kz.com)) подвергается непрерывным хакерским нападениям, совмещенным с DDos-атаками. Кроме того, на территории Республики Казахстан портал «Республика» заблокирован полностью и доступен только через прокси-сервера, которые, в свою очередь, блокируются по мере того, как информация о них становится общедоступной. Даже неполная обработка информации об атаках позволяет говорить о том, что атаки готовились заранее и в очередной раз против интернет-портала используются новые, оригинальные хакерские решения.

В феврале и марте сайт [Guljan.org](http://Guljan.org) подвергся шести атакам, три из которых было трудно нейтрализовать. В течение 21-27 марта сайт подвергся HTTP-атаке 5000 умных запросов в секунду, направленных на комментарии сайта. До этого несколько раз был SYN флуд до миллиона пакетов в секунду.

Информация о хакерских атаках поступала в течение года от редакций большинства оппозиционных интернет-СМИ.

## **9. Нарушение права на беспрепятственное получение информации**

### *а) Необоснованные отказы и ограничения в получении журналистами общественно-важной информации*

Ситуация с предоставлением информации продолжает оставаться тяжелой. Чиновники под любыми предлогами стараются скрыть от общественности общественно важные сведения негативного характера.

Так, в Северном Казахстане информацию о том, кто из чиновников получил вне очереди служебное жилье в домах государственного фонда, не смогли получить не только журналисты, но и судья. В ходе судебного процесса по иску инвалида Виктории Орленко к гороскому акимату с соответствующим запросом к акиму обратилась судья Петропавловского городского суда №2 Нурия Малдыбаева. Аким Петропавловска ответил, что у суда нет контролирующих функций, и он не обязан давать ей ответ на такой запрос. Журналистам области, обращавшимся в акимат с просьбой предоставить пофамильные списки новоселов-чиновников, также было отказано в предоставлении информации.

Чаще всего запросы редакций на предоставление информации вообще остаются без ответа. Регулярно фиксируются немотивированный отказ в предоставлении информации, ссылка на отсутствие времени, на отсутствие пресс-секретаря, ссылки на мнимую секретность сведений, отписки.

Типичный пример: в начале января независимым экологам и СМИ стало известно о том, что госорганами Павлодара и предприятием по производству стальных бесшовных труб для нефтегазовой отрасли ТОО «KSP Steel» были проведены общественные слушания по вопросу выделения земельного участка в Северном промрайоне Павлодара для строительства завода по производству жидкого чугуна. Так как на эти слушания заинтересованные слои населения и СМИ не пригласили, 12 января корреспондент газеты «Городская неделя» Александр Баранов направил запрос руководству ТОО. Журналист попросил предоставить информацию о планируемом производстве, промышленных выбросах и стоках и экологическом мониторинге. 17 января был получен ответ за подписью генерального директора ТОО Эдуарда Креймера, который не содержал

абсолютно никакой информации по интересующим журналиста вопросам.

Все чаще руководители различных ведомств запрещают сотрудникам общение с журналистами. Так, 15 февраля корреспондент телекомпании «Ирбис» (Павлодарская область) Ольга Шкрет направила запрос начальнику управления координации занятости и соцзащиты Павлодарской области Владимиру Берковскому с просьбой дать интервью на видеокамеру о реализации программы занятости «2020». Не получив ответ в положенный по закону срок, корреспондент напомнила руководству управления о своем запросе. В ответ ей категорически заявили, что никаких комментариев на камеру давать не будут, сославшись на соответствующее распоряжение руководства области. В июле журналист телекомпании «Отырар» (Южный Казахстан) Алиса Дуваева обратилась к заведующему отделом транспорта Государственного учреждения «Отдел ЖКХ, пассажирского транспорта и автомобильных дорог г. Шымкента» Ерсеиту Бухарбаеву с вопросами о том, проверяются ли объявления отдела прежде, чем они размещаются в общественном транспорте. Ерсеит Бухарбаев разговаривать с журналистом отказался, ссылаясь на то, что корреспондент должна принести письменное разрешение на интервью от пресс-секретаря акима города.

Продолжается давление на источники информации. Типичный пример: 29 февраля в газете «Время» была опубликована статья Виктора Мирошниченко «Баран для комиссии» - о сложной ситуации, сложившейся в Жамбылском межрайонном противотуберкулезном диспансере Северо-Казахстанской области. В статье были приведены слова сестры-хозяйки диспансера Анары Кутфеновой. Позже она была уволена. После выхода публикации главврач тубдиспансера Гульнара Кожанова предложила Анаре Кутфеновой написать в газету «Время» опровержение на статью Мирошниченко. После того, как опровержение будет опубликовано, Г. Кожанова пообещала восстановить Кутфенову на работе. Разговор с главврачом бывшая сестра-хозяйка записала на диктофон и предоставила журналистам.

Все более закрытым становится парламент страны. Например, 6 февраля корреспондент газеты «Мой город» Ирина Кирилюк направила запрос руководителю аппарата Мажилиса Парламента РК Ергали Егемберды. В запросе журналист попросила господина Егемберды предоставить технический протокол заседания депутатов Мажилиса Парламента IV созыва от 22 июля 2011 года, на котором был принят закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам миграции». Также журналист просила предоставить список депутатов, проголосовавших за введение этого закона. Никакого ответа на свой запрос журналист не получила. В сентябре сотрудники пресс-службы Мажилиса парламента попросили представителей СМИ выйти с заседания комитета по социально-культурному развитию, на котором обсуждались вопросы бюджетного финансирования системы здравоохранения. Журналистам объяснили, что дальше на заседании будут обсуждаться внутренние вопросы. В коридоре, после записи комментария депутата Гульмиры Исимбаевой, прессу настойчиво попросили покинуть здание мажилиса: «Больше никаких комментариев никто давать не будет. Пожалуйста, выйдите из здания. Сегодня больше ни на какие мероприятия не было указаний приглашать прессу».

Созданные для удовлетворения запросов журналистов информационные центры, пресс-службы, процедура аккредитация журналистов при государственных органах, имеющие целью упростить доступ к информации, во многих случаях превращаются в препятствие. 31 августа директор ТОО «Издательский дом «Регион», издателя газеты «Мой город Зырянск» Евгений Черкашин подал заявление об аккредитации редактора-журналиста издания Надежды Яковлевой при акимате города Зыряновска. 7 сентября 2012 года в «Регион» пришел ответ, что Яковлевой Н.В. отказано в аккредитации на основании того, что ранее при акимате Зыряновска был аккредитован другой журналист этого издания.

В июне сотрудники единой дежурной диспетчерской службы кризисного центра Департамента по ЧС Акмолинской области отказались предоставить журналистам информационных агентств «Новости-Казахстан», «Интерфакс-Казахстан», «КазТАГ»

сведения о порыве в магистральном водоводе, в результате которого половина города Кокшетау оказалась без водоснабжения. При этом сотрудники центра сослались на некие инструкции, согласно которым коммунальные аварии должны комментировать местные исполнительные органы. Кризисный центр создавался для единого сбора информации обо всех чрезвычайных ситуациях, происходящих в области. Кроме того, одной из его задач является информирование, предупреждение населения на случай ЧС техногенного характера.

Зафиксированы немногочисленные факты успешной защиты права на получение информации.

Только в 2011 году начальник управления здравоохранения Западно-Казахстанской области Камидолла Ирменов проигнорировал девять запросов редакции «Уральская неделя» на предоставление информации. Эти запросы газета представила в качестве доказательства в суд г. Уральска, требуя признать действия чиновника незаконными и обязать его устранить препятствия в предоставлении информации. В суде чиновники просили отказать в удовлетворении иска, объясняя: все запросы редакции были подписаны заместителем главного редактора, а не главным редактором, поэтому управление здравоохранения посчитало их... анонимными. Судья признал доводы ответчика несостоятельными. 12 апреля суд г. Уральска вынес решение, согласно которому действия начальника управления здравоохранения Западно-Казахстанской области Камидоллы Ирменова были признаны незаконными.

В мае журналисты газеты «Вечерний Талдыкорган» Елена Бурлуцкая и Зауреш Жотабаева обратились в Талдыкорганский городской суд в требованием обязать госучреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Талдыкоргана» дать полный ответ на запрос редакции. Дело в том, что в январе редакция обратилась к акиму г. Талдыкорган с просьбой подробно разъяснить жителям города процедуру и порядок проведения ремонтных работ улиц Талдыкоргана. Ответ за подписью начальника ГУ М. Калиева не содержал конкретных ответов на поставленные вопросы. На повторные запросы редакция получала ответы, которые полностью повторяли ранее присланный. В ходе судебного рассмотрения дела ответчики предоставили развернутую информацию по первоначальному запросу редакции. В этой связи журналисты обратились с ходатайством об оставлении иска без рассмотрения. 22 мая суд ходатайство удовлетворил.

Редакции «Уральской недели» и «Вечернего Талдыкоргана» не первый год защищают свое право на получение информации через суд. Прецедентным можно считать судебный процесс, инициированный в Костанайе собственным корреспондентом газеты «Время» Стасом Киселевым.

С. Киселев обратился в Костанайский городской суд с иском к начальнику Департамента Уголовно-исполнительной системы (УИС) по Костанайской области Азамату Базылбекову и начальнику РГУ «УК 161/1» Кайрату Омарову. Поводом стал отказ журналистам в присутствии на открытом судебном процессе в отношении ряда осужденных, обвиняемых в злостном неповиновении администрации режимных учреждений. Слушание уголовного дела проводилось в административном корпусе следственного изолятора РГУ «УК 166/1». Начальник следственного изолятора К. Омаров отказал пришедшему на процесс 31 января журналисту в допуске на судебный процесс. Он мотивировал свое решение тем, что в актовом зале, якобы, нет свободных мест. По словам С. Киселева, это не соответствовало действительности. 1 февраля журналист обратился в прокуратуру Костаная с ходатайством о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 352 КоАП РК (воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста), которое прокурор перенаправил начальнику Департамента УИС по Костанайской области А. Базылбекову для принятия решения в дисциплинарном порядке.

21 февраля С. Киселев получил ответ начальника Департамента УИС, в котором говорится, что действия К. Омарова не подпадают под требования 352 статьи КоАП, так как имели законный и обоснованный характер. Не согласившись с решением начальника департамента Азамата Базылбекова, журналист обратился в суд. Журналист просил

признать незаконными действия начальника РГУ «УК 161/1» Кайрата Омарова и бездействие начальника Департамента Уголовно-исполнительной системы (УИС) по Костанайской области Азамата Базылбекова, а также взыскать с них в качестве возмещения морального вреда по 5 тенге. 20 августа Костанайский городской суд удовлетворил исковые требования частично — только в отношении Кайрата Омарова. Последний подал встречный иск о защите чести, достоинства и деловой репутации, однако ему было отказано.

Стас Киселев считает такое решение победой. Он отметил, что иск был подан не в личных интересах и имеет значение для всех журналистов.

В целом анализ многочисленных фактов нарушения права на получение информации позволяет сделать вывод, что ситуация остается тяжелой по ряду причин, в числе которых безнаказанность нарушителей, низкая правовая грамотность как чиновников, так и журналистов, инертность последних в отстаивании своих прав, отсутствие отдельного закона «О доступе к информации», работа над проектом которого продолжается третий год.

### б) Нарушение равноправия СМИ

Закон РК «О средствах массовой информации» устанавливает: «Государственные органы обязаны на равных условиях предоставлять информацию в случае обращения представителям средств массовой информации, независимо от их форм собственности и принадлежности». Какой-либо правовой ответственности за нарушение этой нормы не существует.

На практике принцип равноправия СМИ нарушается повсеместно. Чиновники предпочитают иметь дело с государственными СМИ, предоставлять информацию изданиям, которые освещают их деятельность исключительно с положительным ключом. Такие факты фиксируются постоянно и повсеместно.

Например, 5 февраля в Усть-Каменогорске состоялось аппаратное совещание акимата Восточно-Казахстанской области под руководством главы региона Бердыбека Сапарбаева. На совещании было рассмотрено несколько вопросов, в числе которых подготовка парламентского слушания по исполнению закона «О Семипалатинском ядерном полигоне». На совещание акимата были приглашены только государственные СМИ: журналисты ТК «Казахстан-Оскемен», газет «Рудный Алтай» и «Дидар».

В марте на плановое заседание Совета по связям с религиозными объединениями, которое прошло в акимате Акмолинской области, были приглашены представители только государственных СМИ. Как позже узнали журналисты независимых средств массовой информации, на заседании говорилось о факте пресечения миссионерской деятельности последователей религиозного течения «Таблиги Джамаат», приводились примеры незаконного распространения сомнительной религиозной литературы.

Весной жители поселка Дубовка Карагандинской области из-за некачественной питьевой воды заразились кишечной инфекцией. С вопросами по этому поводу корреспондент еженедельника «Взгляд на события» Татьяна Спицына обратилась к пресс-секретарю областного департамента госсанэпиднадзора Азамату Сулейменову. Тот заявил, что ничего сказать не может, так как результаты анализа воды будут готовы через несколько дней. Однако, как выяснила Татьяна Спицына, государственным СМИ Азамат Сулейменов в тот же день с готовностью прокомментировал сложившуюся ситуацию, приведя в своем комментарии и результаты анализа воды.

В сентябре журналист газеты «Акмолинские вести» Оксана Матасова пришла для освещения на заседание очередной сессии маслихата г. Кокшетау. Сотрудница гормаслихата, увидев Оксану, сказала: «Вы же не государственное издание, мы на вас не рассчитывали, не распечатали программу. И вообще, кто вас приглашал, мы вот только своих, государственные СМИ приглашаем».

В ноябре департамент по делам религий управления внутренней политики Северо-Казахстанской области пригласил на пресс-конференцию по итогам перерегистрации

религиозных объединений в регионе только государственные СМИ. Все остальные мероприятия оповещены не были.

#### *в) Нарушения принципа гласности судебного процесса*

Гласность судебного разбирательства во всех судах и во всех судебных инстанциях установлена статьями 29 Уголовно-процессуального кодекса, 19 - Гражданского процессуального кодекса и 24 Кодекса об административных правонарушениях. Это значит, что любой гражданин вправе свободно посещать, присутствовать и делать соответствующие записи во всех открытых судебных заседаниях. Для судьи, рассматривающего дело, это, в свою очередь, порождает обязанность организовать и обеспечить такую гласность.

В закрытых судебных заседаниях осуществляется разбирательство дел, содержащих сведения, составляющие государственные секреты и охраняемую законом тайну или иные обстоятельства, препятствующие открытому разбирательству. О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании судом во всех случаях выносится мотивированное постановление или определение.

Согласно законодательству, приговоры, постановления и решения судов провозглашаются открыто. Лица, присутствующие в зале в гражданском процессе, вправе свободно фиксировать ход судебного разбирательства с использованием аудиотехники. Фото-, теле- и киносъемки в любых случаях делаются только с разрешения судьи. Естественно, что запрет на их производство должен иметь объективные основания. В целях устранения нарушений в этих вопросах Верховный суд РК принял два нормативных постановления - «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам» и «О соблюдении принципа гласности судебного разбирательства по гражданским делам».

Тем не менее, в 2012 году зафиксировано много жалоб на необоснованные отказы журналистам в праве присутствовать на открытых судебных заседаниях и вести аудиозапись, особенно в столице. Характер и обстоятельства препятствий в освещении судебных процессов позволяют сделать вывод, что многие работники судебной системы и сами судьи слабо знают принципы гласности судебных процессов и права журналистов.

В частности, 18 января в Алматинском городском суде при рассмотрении апелляционных жалоб трех осужденных по делу об убийстве кыргызского журналиста Геннадия Павлюка судья Кульпаш Утемисова разрешила журналистам присутствовать на заседании и фотографировать, но запретила всем использовать в зале заседания видео- и аудиоаппаратуру.

В июле судебный пристав Тарановского районного суда пытался вывести корреспондента газеты «Наша Газета» Надежду Ковальскую и фотокорреспондента этого же издания Николая Соловьева из зала судебного заседания. Журналисты пришли на освещение открытого уголовного процесса по делу о двойном убийстве. Пристав мотивировал свои действия отсутствием у корреспондентов разрешения на освещение этого дела и на инструкции, которым он следует. Напоминание о норме Закона «О средствах массовой информации» не помогло: он заявил, что этот закон не читал, и стал угрожать, что сейчас журналистов выведут конвоиры насильно. В этот момент в зал зашел судья, после чего пристав покинул зал.

10 августа судья апелляционной судебной коллегии суда г. Астаны Сулейман Ежбеков запретил корреспонденту газеты «Мегаполис» Жанар Тулиндиновой присутствовать на слушаниях по рассмотрению апелляционной жалобы осужденного за мошенничество. Судья затребовал письменное обоснование необходимости присутствия корреспондента в суде. Устное обоснование судья выслушать отказался и вызвал пристава для того, чтобы Тулиндинову вывели из зала заседаний и здания суда. Однако затем судья смягчился и разрешил журналисту остаться при условии, что она не будет вести фото-,

аудио-, видеосъемку процесса.

В сентябре судья специализированного межрайонного суда по уголовным делам Астаны Ерлан Космуратов постановил запретить СМИ, освещающим процесс по делу экс-председателя комитета таможенного контроля министерства финансов Казахстана Серика Баймаганбетова, применение аудиозаписи. Против присутствия представителей СМИ в зале суда выступила сторона защиты, мотивировав это тем, что журналисты будут мешать исследованию доказательств. Адвокат подсудимого Владимир Халюткин заявил, что прессой допускались искажения фактов. В итоге судья Космуратов разрешил журналистам присутствовать на заседаниях, но при этом запретил что-либо снимать и записывать.

4 декабря собкор газеты «Караван» по Акмолинской области Наталия Буравцева позвонила в городской суд г. Астаны с вопросом, может ли она присутствовать при рассмотрении апелляционной жалобы по делу, касающемуся товарных знаков. Помощник председательствующего судьи ответил, что процесс открытый, и журналисту можно на нем присутствовать. Однако на следующий день судья Карлыгаш Байменова не допустила журналиста в зал заседаний, объяснив: «Я поинтересовалась в начале заседания: кто-то из сторон приглашал прессу? Все ответили, что нет, не приглашали».

## **10. Нарушение права на беспрепятственное распространение информации**

### ***а) Нарушение принципа свободного распространения СМИ***

Нарушения принципа распространения СМИ в 2012 году наблюдались в форме принудительной подписки на государственные издания, препятствования в распространении печатных СМИ, в первую очередь независимых, и конфискации тиражей оппозиционных СМИ.

Нужно отметить, что, в отличие от предыдущих лет, принудительную подписку на государственные издания, когда такие факты предавались гласности, никто из официальных лиц не поддерживал.

Так, в начале года в распоряжении редакции «Нашей Газеты» (г. Костанай) оказалась копия письма, направленного частному предпринимателю Костанайской области из аппарата акима пос. Затобольск Костанайского района. В письме, подписанном акимом районного центра Фрунзиком Аракеяном, рекомендовалось до 9 декабря организовать среди сотрудников фирмы подписку на газеты «Костанайские новости» и «Костанай-Агро». Также аким просил предоставить ксерокопии подписных квитанций - «для дальнейшей отчетности перед акимом района». По поводу законности действий акима Затобольска редакция «Нашей Газеты» обратилась в прокуратуру Костанайского района. В ответе, полученном 6 января, прокурор района Даурен Умаргалиев сообщает, что акиму поселка Затобольск дано разъяснение закона «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан». Положения ст. 35 этого документа не предусматривают компетенцию акима по организации и оказанию содействия в подписке периодических изданий среди населения и юридических лиц независимо от форм собственности.

Осенью в том же регионе аким Костанайской области Нуралы Садуакасов предложил «изживать практику» принудительной подписки на печатные издания: «Газеты сами должны становиться интересными для того, чтобы их выписывали». Об этом он заявил на аппаратном совещании в областном акимате после отчета директора Костанайского областного филиала АО «Казпочта» Образбая Абаева. Поводом для заявления послужили жалобы жителей Костанайской области. В основном это сотрудники бюджетных организаций - преподаватели дошкольных и средних учебных заведений. Они рассказали в блоге акима области, что им спускается разнарядка, согласно которой учителя должны оформить подписку на газеты «Костанайские новости», «Костанай таны» и сельскохозяйственную газету «Костанай Агро»: «Нас заставляют, обращаем ваше внимание, ЗАСТАВЛЯЮТ, оформить подписку на 1 газету и плюс ещё собираем деньги на

оставшуюся часть газет, чтобы выполнить «план» по подписке. В «плане» по подписке количество газет превышает в 1,5 раза коллектив детских садов». После выступления акима преподаватели отметили, что «давление по осуществлению подписки не снизилось».

В ноябре через блог к акиму Актюбинской области Архимеда Мухамбетова обратился гражданин Самат. Он рассказал, что учителей средних школ Актюбинской области заставляют подписываться на республиканские газеты. По его словам, «в журнале распоряжений директора написано: подписаться на «Казахстанскую правду» и принести квитанцию». Управление образования Актюбинской области, отвечая на жалобу учителя, сообщило: с их стороны «каких-либо распоряжений по подписке на республиканскую газету «Казахстанская правда» не было... Подписка на научно-методические и на другие издательства проводится на добровольной основе».

Препятствия в распространении независимых и оппозиционных СМИ, как правило, осуществляются с грубым нарушением законов. Так, 21 февраля в фонд защиты свободы слова «Адил соз» пришло обращение Товарищества с ограниченной ответственностью «Алем Соз», которое является правопреемником компании «Союзпечать» и занимается распространением газетной и журнальной продукции через сеть газетных киосков, расположенных в Караганде. Как говорится в обращении, на газетные киоски постоянно оказывается давление со стороны властей Караганды, «которое выражается в систематических запретах на распространение, а также изъятие газет и журналов представляющих альтернативную от аффилированных к власти СМИ точку зрения на происходящие в республике события». «Со стороны акимата с нами ведется «непрекращающаяся борьба»: нам не продлевают срок аренды земельных участков, ссылаясь на то, что газетные киоски портят якобы архитектурный облик города; не отвечают ни на одно из наших многочисленных писем и просьб; постановления об отказе в продлении сроков аренды земли нам направляют через два года после получения наших заявок; нас умышленно не оповещают о проходящих совместных совещаниях по вопросу продления аренды земли, а потом заявляют, что мы намеренно не пришли; отменяют без каких-либо имеющихся на то оснований первоначальное положительное решение комиссии о продлении срока аренды земли. В отношении киоскеров нашей организации специалисты акимата г. Караганды оказывают психологическое давление, в агрессивной форме угрожают потерей рабочих мест и созданием различных проблем».

Летом руководство актюбинской торговой сети «Дина», вопреки подписанному договору и несмотря на задолженность перед редакцией в три миллиона тенге, отказалось принимать на реализацию уже отпечатанный тираж газеты «Диапазон». Через эту сеть продавалось две тысячи экземпляров газеты. Представителям редакции руководство торговой сети никак не стало объяснять свой отказ. Главный редактор «Диапазона» Елена Гетманова обратилась к секретарю гормаслихата С.Шинтасовой с просьбой прояснить позицию владельца торговой сети - депутата гормаслихата Асхата Кабиева. В ответном письме секретарю маслихата предприниматель заявил, не объясняя причин, что не намерен реализовывать газету «Диапазон». Ранее от торговли «Диапазоном» отказалась торговая сеть «Анвар».

Подобная ситуация сложилась и в Западном Казахстане. ТОО «Пресс-Батыс» - самая большая сеть газетных киосков в Уральске - отказалось продавать газету «Уральская неделя». Об этом редакции сообщили продавцы киосков. По их словам, владелец ТОО «Пресс-Батыс» Сауле Мусина утром 3 апреля отдала устное распоряжение, чтобы 5 апреля, в день выхода свежего номера газеты «Уральская неделя», продавцы не принимали ее для реализации. По словам продавцов, руководство компании объяснило такое распоряжение тем, что администрация города и области выразила свое несогласие с тем, что это издание продается в тех же местах, где продаются и государственные СМИ. Сауле Мусина при личном разговоре с главным редактором «Уральской недели» Тамарой Еслямовой факт давления со стороны властей опровергла, но заявила, что эта газета в киосках «Пресс-Батыс» продаваться не будет.

Кампания уничтожения оппозиционных СМИ включала в 2012 году, в числе прочего, необоснованное изъятие тиражей изданий. В частности, это имело отношение к газете «НеВзгляд». Так как Бостандыский районный суд Алматы 21 ноября вынес определение о приостановлении выпуска газеты «Взгляд», редакция не стала печатать очередной номер и выпустила сборник статей «НеВзгляд» тиражом 99 экземпляров, что не требует регистрации в Министерстве культуры и информации. Когда сборник привезли на место, где раньше продавался «Взгляд», подошли судoisполнители и изъяли весь тираж. При этом, по словам сотрудников газеты, никаких актов или других документов об изъятии тиража сборника работники департамента по исполнению судебных актов не представили.

Та же судьба постигла тираж газеты «Азат». После того, как 21 ноября Медеуский районный суд Алматы запретил издавать 8 самостоятельных изданий, содержащих слово «Республика», и их 23 интернет-ресурсов, газета «Азат» предоставила на своих полосах место для материалов журналистов «Голоса Республики». 30 ноября в редакции стала поступать информация, что судoisполнители изымают «Азат» с торговых точек, несмотря на то, что это издание выпускается на законных основаниях и в отношении него никаких определений суд не выносил. Во время изъятия тиража «Азата» судебные исполнители «в запарке» изъяли часть тиража и совершенно другой независимой газеты – «Общественная позиция».

4 декабря главный редактор «Голоса республики» Татьяна Трубачева в Департаменте по исполнению судебных актов (ДИСА) Алматы встретила с судебным исполнителем Мелдеевым, чтобы узнать, на каком основании в пятницу у продавцов изымалась газета «Азат», - самостоятельное и законно издающееся СМИ, в отношении распространения которого нет никаких ограничений. Судoisполнитель пояснил: газета изымалась на основании определения Медеуского районного суда Алматы от 21 ноября 2012 года, вынесенного судьей Бейсеновой в отношении «Голоса республики». На доводы Трубачевой о том, что в определении о запрете выпуска и распространения этого издания ни слова нет об «Азате», г-н Мелдеев ответил: «В определении написано «и иные средства периодического и непрерывного публичного распространения продукции этого СМИ, включая интернет-ресурсы».

#### б) Препятствия в регистрации СМИ

Регистрация любого средства массовой информации, издающегося на территории республики, является обязательной. Процедуру регистрации и перерегистрации осуществляет государственный уполномоченный орган. Условия регистрации детально расписаны в законе «О средствах массовой информации», тем не менее, процедуру регистрации нельзя назвать прозрачной. Реестр зарегистрированных СМИ нигде не опубликован, что создает почву для злоупотреблений и позволяет под ложными предлогами отказывать в создании нового СМИ. Подобные факты наблюдаются из года в год. Кроме того, очередная реорганизация органа, уполномоченного заниматься регистрацией и перерегистрацией СМИ, а именно преобразование в начале 2012 года Министерства связи и информации в Министерство культуры и информации породило ряд нарушений, вызванных, по нашим наблюдениям, «разбалансировкой» внутреннего механизма ведомства.

Так, несколько месяцев вместо положенных двух недель заняла регистрация информационно-справочного вестника «Здравствуйте!». Несколько месяцев пытался узнать о судьбе заявки на регистрацию газеты «Агрорынок.KZ» предприниматель Марат Шокаев. В конце концов, ему ответили, что в регистрации отказано, так как газета с таким названием уже существует. С февраля по июль добивался ответа о перерегистрации газеты «Ардагер-ветеран» ее редактор Олег Александров.

Причиной препятствий с регистрацией журнала «ADAM reader's» могут быть как административные ошибки, так и сознательное ограничение права на издание СМИ. 20 декабря главный редактор приостановленного сайта [guljan.org](http://guljan.org) Гульжан Ергалиева получила уведомление из Министерства культуры и информации РК за подписью председателя Комитета информации и архивов Б. Кальянбекова об аннулировании



свидетельства о постановке на учет журнала «ADAM reader's», выданного 8 ноября 2012 года. Г. Ергалиева отмечает: уведомление было выслано ей по факсу спустя два часа после ее обращения к СМИ, неправительственным организациям и администрации президента по поводу отказа всех алматинских типографий печатать этот журнал.

«ADAM reader's» уже издавался в 2009—2011 годах. Затем редакция по собственной инициативе прекратила его выпуск. Зная, что пропуск в течение трех месяцев означает ликвидацию СМИ, Г. Ергалиева, собрав новый редакционный коллектив и подготовив обновленную версию журнала, вновь его зарегистрировала. Первый номер планировалось выпустить 21 декабря. Однако 20 декабря Генеральная прокуратура обратилась в Комитет информации и архивов с представлением о нарушении законности. В комитете тут же обнаружили, что полтора года назад они забыли аннулировать свидетельство прежнего «ADAMa». В этот же день в комитете аннулировали и свидетельство о постановке на учет 2009 года, и свидетельство от ноября 2012 г. под тем предлогом, что закон «О средствах массовой информации» запрещает выдавать новое разрешение на уже имеющееся СМИ.

#### в) Закрытие и приостановление выпуска СМИ

В 2012 году в судебном порядке было приостановлено или запрещено большинство оппозиционных СМИ. Нормы закона при этом использовались весьма произвольно.

27 марта Специализированный административный суд г. Костаная возбудил административное производство в отношении первого секретаря Костанайского обкома общественного объединения «Коммунистическая партия Казахстана» Людмилы Горбенко за нарушение законодательства «Об общественных объединениях».

Ей ставится в вину, что в январе-феврале, в период приостановления деятельности компартии она подготовила, издала и распространила выпуск № 1 газеты «Искра» Костанайской областной организации Компартии Казахстана. Срок же административного взыскания Компартии истекает 24.04.2012 года.

Людмила Горбенко обвинения не признала, так как: 1) считает незаконным постановление о приостановлении деятельности партии; 2) в постановлении о приостановлении деятельности партии нет конкретной ссылки о том, что газета «Искра» не имеет права издаваться; 3) Костанайский филиал Компартии Казахстана и, соответственно, газета «Искра» является самостоятельной организацией, а, следовательно, действие постановления административного суда Алматы на них не распространяется; и др. Кроме того, Л. Горбенко пояснила, что выпуск газеты производился, несмотря на приостановление деятельности, в целях сохранения прав на издание, ограниченных трехмесячным сроком временного прекращения выпуска.

Суд признал доводы Горбенко несостоятельными и 30 марта вынес постановление: привлечь Людмилу Горбенко к административной ответственности, взыскать с нее штраф в размере 5 МРП (8090 тенге) с приостановлением деятельности общественного объединения «Коммунистическая партия Казахстана» сроком на 6 месяцев, что автоматически влечет приостановление выпуска издания, являющегося органом этой партии.

Интернет-ресурс [www.guljan.org](http://www.guljan.org) приостанавливали дважды. 4 декабря такое определение вынесла судья Бостандыского районного суда Алматы А. Абайгельдинова. Редакция [www.guljan.org](http://www.guljan.org) Гульжан Ергалиева узнала о суде, в котором участвует в качестве ответчика, уже задним числом, 5 декабря, получив уведомление судебного исполнителя о немедленном приостановлении работы ресурса. Суть иска в определении суда не названа. Для редактора и коллектива редакции интернет-ресурса запрет стал полной неожиданностью. Позже выяснилось, что причиной приостановления работы сайта стало ее участие в акции. «Выяснилось, что 27 или 28 января я выходила к памятнику Абая с букетом цветов, и там я говорила о том, что прошли фальсифицированные выборы и о том, что мы решили на том месте систематически собираться, потому что имеем право на свободу слова и выражения», - сообщила Г. Ергалиева на пресс-конференции 10 декабря.

24 декабря по ходатайству адвоката Гульжан Ергалиевой определение о приостановлении деятельности сайта было отменено. Однако уже 27 декабря деятельность сайта [guljan.org](http://guljan.org) приостановил на три месяца Медеуский районный суд Алматы, удовлетворив тем самым иск прокурора Медеуского района. Прокурор мотивировал свои требования тем, что почти год назад, 21 января 2012 года на сайте была опубликована статья Г. Ергалиевой «Почему я приду 28 января к памятнику Абаю», которая сопровождалась видеороликами, по мнению прокурора, призывающими к участию «в несанкционированной акции протеста», что истец расценил как материалы, «содержащие призывы к совершению административных правонарушений».

Основанием для закрытия около 40 оппозиционных изданий стал судебный процесс по обвинению лидера партии «Алга» Владимира Козлова в разжигании социальной розни и призывах к свержению конституционного строя. В ходе этого процесса эксперт Алматинского центра судебных экспертиз Роза Акбарова обвинила вышеперечисленные оппозиционные СМИ в том, что «вместо позитивного подхода ставится критическая информация и стараются превзойти, чтобы критиковать в разрушительной манере»; «В совокупности сочетаний материалы этих СМИ представляют собой манипулятивную схему для достижения предельных политических результатов. Компетенция данных СМИ - создание количественного и качественного преимущества точки зрения внедрения стойких ассоциаций, схем и мифов, отвечающих интересам ОПГ». В оглашенном 8 октября приговоре сказано:

«Анализ представленных на исследование объектов показал, что концептуальное содержание материалов в телеканале «К+», интернет-порталов «Стан-ТВ», «Республика», газетах «Республика», «Голос Республики», «Взгляд» направлено на возбуждение социальной розни и инициатором этого является Аблязов М.

Анализ содержания передач телеканала «К+», публикаций в газетах «Взгляд», «Голос республики», интернет-порталов «Республика», «Стан-ТВ» и других материалов показал наличие в них пропаганды насильственного захвата власти и подрыва безопасности государства.

Политологический анализ указанных объектов показал, что в содержании вышеуказанных материалов имеются признаки политического экстремизма, направленные на подрыв и разрушение социально-политических основ конституционного строя Республики Казахстан и в этой связи являются причиной возникновения массовых беспорядков 16 декабря 2011 года в г. Жанаозен...».

Между тем, журналисты вышеназванных изданий не подозревали, что их публикации были отправлены на экспертизу. Представитель редакций газет «Голос республики» и «Взгляд» своевременно подал апелляционную жалобу в Мангистауский областной суд, требуя исключить из приговора Владимиру Козлову фрагменты, касающиеся характеристики деятельности этих изданий, поскольку у них не было возможности принять участие в экспертизах, а все высказывания о них как о «радикализованных и экстремистских СМИ» могут быть узаконены другим судом как уже доказанные в судебном процессе по «делу Козлова».

В удовлетворении апелляционной жалобы было отказано, и 20 ноября прокуратура города Алматы обратилась в суд с исками и заявлениями:

о признании 8 газет и 23 интернет-ресурсов единым средством массовой информации «Республика» и прекращении его выпуска и распространения на территории Республики Казахстан;

о прекращении выпуска и распространения на территории Республики Казахстан газеты «Взгляд» и дублирующих его интернет-ресурсов;

о прекращении распространения на территории Республики Казахстан продукции иностранного средства массовой информации - телеканала «К+» и дублирующих его интернет-ресурсов;

о прекращении распространения на территории Республики Казахстан продукции иностранного средства массовой информации - интернет видеопортала «stan.tv».

21 ноября районные суды Алматы вынесли определения в обеспечение иска

прокурора о приостановлении выпуска 8-ми газет «Республики», газеты «Взгляд» и их интернет-ресурсов до вынесения решения. В течение декабря все названные прокурором издания были закрыты или заблокированы.

В этих процессах наблюдатели отмечают, в первую очередь, грубейшее нарушение законодательства. Правовая система Казахстана не знает принудительного объединения подразделений различных юридических лиц. Газета, по терминологии закона РК «О средствах массовой информации», это «форма периодического или непрерывного публичного распространения массовой информации, включая интернет-ресурсы». Вот к этой форме, а не ее собственникам и даже не к ее руководителям, были предъявлены иски. Требования издателей привлечь к суду полномочных ответчиков, то есть собственников и главных редакторов СМИ, все судебные инстанции проигнорировали.

По поводу этих судебных процессов 15 неправительственных организаций Казахстана выступили с заявлением о недопустимости уничтожения оппозиционных СМИ страны, в котором сказано: «Инициатива прокуратуры Алматы, обратившейся в суд с требованием закрытия практически всех оппозиционных СМИ Казахстана, подводит страну к опасному рубежу, за которым — полный отказ от всех демократических ценностей и погружение во мрак тоталитаризма. Под предлогом борьбы с экстремизмом в стране предпринимается попытка покончить с закрепленным в Конституции государства плюрализмом мнений, свободой слова и политическим многообразием. С этой целью попираются законы, допускается объединение СМИ и «других материалов», правовые понятия подменяются произвольными и оценочными».

Ни аргументы юристов, ни возмущение международных и отечественных правозащитников, ни заявления авторитетных международных организаций позицию прокуратуры и суда не поколебали.

## **11. Выводы и рекомендации**

Ситуация со свободой слова в 2012 году достигла критической стадии. Акты терроризма, появление экстремистских группировок религиозного направления, трудовые конфликты и неумение разрешать их цивилизованным мирным путем привели к ужесточению внутренней политики, что в полной мере отразилось на ситуации со свободой слова.

В результате при полном попрании законов закрыты большинство оппозиционных СМИ, вопреки международным обязательствам законодательные новации направлены на ограничение свободы выражения и информации.

Для соблюдения гарантий конституционного права на свободу слова и реального приближения ситуация со свободой слова в Казахстане к международным стандартам, сформулированным в ратифицированных Казахстаном Международном пакте о гражданских и политических правах и ряде других документов, представляется необходимым в качестве первоочередных мер:

### В сфере законодательства:

1. В проекте новой редакции Уголовного кодекса РК, в соответствии с принятыми Казахстаном рекомендациями Совета по правам человека ООН исключить уголовную ответственность за клевету и оскорбление, реализовать принцип равенства всех перед законом и судом в отношении защиты личных неимущественных прав;

2. Реформировать Гражданский кодекс РК в отношении ограничения сроков исковой давности и регламентации сумм компенсации морального вреда по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации;

3. Ограничить судебное приостановление и закрытие СМИ только исключительными случаями, предусмотренными Конституцией. При разработке новой редакции Кодекса об административных правонарушениях привести административные наказания за процедурные нарушения законодательства в соответствие с тяжестью нарушения. Исключить арест и конфискацию тиража и приостановление деятельности средства массовой информации в качестве наказания за процедурные нарушения как противоречащие международным стандартам и Конституции Казахстана.

4. Внести изменения в закон «О средствах массовой информации», лишив органы государственного управления права закрывать СМИ.

5. Внести изменения в закон «О телерадиовещании», усилив функции и независимость Комиссии по развитию телерадиовещания, упростив процедуры регистрации иностранных СМИ и обеспечив прозрачность конкурсов на включение телеканалов в пакеты обязательного и свободного доступа.

В сфере правоприменительной практики:

1. Расследовать все случаи задержания и нападения на журналистов с учетом их профессиональной деятельности;

2. Обеспечить объективный, в строгом соответствии с законом пересмотр судебных решений о принудительном объединении различных СМИ в единое средство массовой информации и их закрытии.

3. Строго соблюдать право журналистов на получение и распространение информации.

4. Обеспечить реальное равенство прав СМИ независимо от форм собственности,

5. Обеспечить беспрепятственное распространение СМИ;

6. Обеспечить доступ населения к реестру зарегистрированных СМИ;

7. Использовать потенциал государственных полномочий для защиты законных профессиональных прав журналистов и средств массовой информации во всех случаях их нарушения.

Тамара Калеева

Президент Международного фонда защиты свободы слова «Адил соз».